

Утверждены решением научно-
координационного совета
Федеральной целевой программы
развития образованием на
2011-2015 годы
(протокол от 30 августа 2011 г.
№ПНКСФЦПО-8)

**ИНСТРУКТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
по проведению экспертизы реализации государственных
контрактов, выполняемых в рамках Федеральной целевой
программы развития образования на 2011-2015 годы**

Представленные инструктивно-методические материалы являются составной частью организационно-технического и методического обеспечения проведения экспертизы выполнения государственных контрактов, реализуемых в рамках ФЦПРО на 2011-2015 годы, и предназначены для непосредственного использования экспертами при подготовке экспертных заключений.

В данном документе представлены формы первичных и сводных экспертных заключений. Первичные экспертные заключения (этапные, т.е. по завершению определенного этапа работы и/или итоговые – по завершению всех работ по контракту) являются основными исходными документами экспертного оценивания результатов работы по государственному контракту. Сводное заключение формируется по результатам двух первичных экспертных заключений.

Главная цель настоящих инструктивно-методических материалов – обеспечение единства методических принципов проведения экспертных работ и высокого качества их исполнения.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	4
1.1. Основные задачи экспертизы и принципы ее проведения.....	4
1.2. Общие требования к экспертам.....	5
2. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ.....	7
2.1. Принципы формирования системы критериев.....	7
2.2. Критерии оценки выполнения государственных контрактов	9
3. ТЕХНОЛОГИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭКСПЕРТОВ С УПОЛНОМОЧЕННОЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ОРГАНИЗАЦИЕЙ.....	23
4. ФОРМЫ ПЕРВИЧНОГО ЭТАПНОГО И ИТОГОВОГО ЭКСПЕРТНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ.....	25
ПРИЛОЖЕНИЕ №1 - Форма первичного этапного экспертного заключения.....	26
ПРИЛОЖЕНИЕ №2 - Форма первичного итогового экспертного заключения.....	34
ПРИЛОЖЕНИЕ №3 - Форма сводного экспертного заключения.....	42

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Основные задачи экспертизы и принципы ее проведения

К основным задачам экспертизы относятся:

- объективное комплексное исследование объектов экспертизы;
- проверка соответствия объектов экспертизы требованиям и нормам действующего законодательства и отраслевой нормативно-правовой документации;
- проверка полноты и качества представленных отчетных материалов и документов;
- оценка соответствия объектов экспертизы современному уровню научных, технических и технологических знаний, тенденциям и приоритетам научно-технического развития, принципам государственной научно-технической политики, требованиям экономической целесообразности;
- анализ полноты выполнения, глубины проработки и обоснованности предложенных при выполнении контракта технических, технологических и методических решений;
- анализ социальной компоненты полученных результатов и их дальнейшего применения в сфере образования
- подготовка обоснованных экспертных заключений по всем изучаемым вопросам (в том числе - рекомендаций по дальнейшему возможному развитию работ по тематике контракта);
- привлечение научной общественности к решению вопросов повышения эффективности экспертной работы.

Экспертиза основывается на принципах:

- системности организации экспертной работы и единства ее нормативного, организационного и методологического обеспечения;
- независимости и правовой защищенности участников экспертного процесса, их компетентности и заинтересованности в получении объективных результатов;

- научно-технической обоснованности экспертных оценок, их ориентации на мировой уровень развития науки и техники;
- объективности принимаемых заключений по результатам экспертизы;
- комплексности и полноты экспертных оценок, учитывающих все основные компоненты полученных результатов работы;
- ответственности за достоверность, полноту и обоснованность рекомендаций экспертизы;
- гласности экспертизы при условии сохранения государственной, служебной и коммерческой тайны в соответствии с действующим законодательством.

Участники Экспертизы несут ответственность за нарушение принципов, организационных и правовых норм ее проведения, своих договорных обязательств в порядке, установленном существующими нормативными актами. Они обязаны исключить использование материалов экспертизы третьими лицами, разглашение конфиденциальной информации и сведений, составляющих государственную и коммерческую тайну.

Спорные вопросы и разногласия между участниками Экспертизы подлежат урегулированию путем переговоров и согласований, а в случае невозможности добиться согласованных решений – в порядке, установленном действующим законодательством.

1.2. Общие требования к экспертам

Эксперты, привлекаемые для проведения экспертизы, должны обладать достаточной квалификацией по соответствующему направлению, подтверждаемой соответствующими рекомендациями и документами об образовании (сертификаты, свидетельства, дипломы и т.д.).

Эксперты не должны иметь материальную заинтересованность и/или моральные основания для оказания предпочтения какому-либо проекту, а также входить в состав конкурсных комиссий Заказчика. В случае вскрытия

указанных фактов экспертиза данного эксперта признается недействительной, а результаты выполнения государственного контракта отправляются на повторную экспертизу другим экспертам.

Эксперт-участник научной и научно-технической экспертизы обязан:

- предъявлять по требованию заказчика или организатора научной и научно-технической экспертизы документы, подтверждающие его опыт и уровень квалификации;
- не допускать разглашения сведений, содержащихся в материалах экспертизы.

Эксперту гарантируется конфиденциальность его участия в экспертизе проектов.

Эксперт несет персональную и иную ответственность за некорректное осуществление экспертной деятельности, в том числе за несвоевременное, некачественное и противоправное проведение самой экспертизы, несанкционированное разглашение служебной информации, получение денежного и материального вознаграждения от заинтересованных юридических и физических лиц.

2. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ

2.1. Принципы формирования системы критериев

В качестве основных принципов формирования системы критериев оценки выполнения государственных контрактов предлагается использовать следующие: системность и полнота, смешанный способ представления экспертной информации, наглядность и четкая (однозначная) интерпретируемость критериев, единство системы критериев.

Системность и полнота означает использование такой совокупности критериев, которая позволяет адекватно оценить как формально-исполнительскую сторону работы, так и ее содержательную сторону.

К критериям первой группы следует отнести такие, которые позволяют выяснить:

- степень соответствия выполненных работ требованиям Технического задания к государственному контракту;
- насколько своевременно в соответствии с Календарным планом данного контракта были выполнены эти работы;
- представлены или нет все необходимые отчетные документы и материалы, соответствуют ли их количественные характеристики требованиям Технического задания к государственному контракту;
- качество оформления отчетных документов и материалов.

К критериям второй группы относятся критерии, позволяющие оценить качественные характеристики результатов работы, а именно:

- полнота и качество представленных результатов выполнения государственных контрактов;
- глубину проработки тех или иных пунктов Технического задания и Календарного плана и обоснованность предлагаемых решений;
- научно-технический и/или методический уровень работы;
- уровень значимости и применимости полученных результатов;

- уровень апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ.

Для ряда работ научно-исследовательского характера этот перечень может быть дополнен критерием «Научная значимость и новизна полученных научных результатов».

Смешанный способ представления экспертной информации означает использование как вербального (словесного) способа выражения мнения эксперта при составлении экспертного заключения, так и применение балльных оценок. При этом основным, очевидно, является именно вербальный способ, когда эксперт формулирует определенные выводы на основе анализа представленных отчетных материалов и, по сути, обосновывает выставление того или иного балла.

Вербальный способ является главным при подготовке Итоговых экспертных заключений. Балльные оценки в данном случае носят вспомогательный характер и предназначены для использования на последующих этапах экспертизы как исходный материал при получении сводной (интегральной) количественной оценки выполнения государственного контракта.

Наглядность и четкая (однозначная) интерпретируемость критериев достигается путем расшифровки (детализации) основных элементов, характеризующих степень соответствия представленных отчетных материалов требованиям данного критерия. Такой комментарий позволяет добиться определенной степени единообразия в подходе экспертов к оценке результатов работы, что, конечно, не исключает возможности использования экспертами и иных формулировок и уточнений, не предусмотренных в тексте комментария. Указанная детализация облегчает выставления балльных оценок, наличие которых в свою очередь, делает экспертный вывод более наглядным.

2.2. Критерии оценки выполнения государственных контрактов

Далее приводится характеристика критериев оценки выполнения государственных контрактов.

Критерий 1: Соответствие представленных на экспертизу результатов выполнения государственного контракта требованиям проектного задания (Техническому заданию).

Предполагается, что эксперт осуществляет сопоставление перечня работ, количественных и качественных характеристик, объема отчетных материалов, предусмотренных техническим заданием, с представленными отчетными материалами ***по каждому пункту*** технического задания.

С этой целью эксперт формирует таблицу 1. Столбец 5 заполняется экспертом, исходя из его представления об относительной трудоемкости выполнения работ по данному пункту. Последний столбец 6 таблицы заполняется по результатам анализа выполнения проектного задания в части работ (услуг) в соответствии с условиями и требованиями государственного контракта (технического задания) по пятибалльной шкале отдельно для каждого пункта:

- Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК полностью соответствуют требованиям ГК (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – **5**.

- Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК соответствуют требованиям ГК, имеются отдельные несущественные недостатки (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – **4**.

- Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом соответствуют требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – **3**.

- Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом можно признать соответствующим требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд существенных недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – **2**.

- Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом можно признать соответствующим требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд существенных недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры не соответствуют требованиям ТЗ) – **1**.

- Данный пункт технического задания не выполнен – **0**.

Критерий 2: Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений

Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения соответствия данному критерию *по каждому пункту* проектного задания, оценивая результаты такого анализа по пятибалльной шкале:

- Имеет место всесторонняя проработка вопроса; полная обоснованность предлагаемых технических и/или методических решений – **5**.

- Достаточно хорошая проработка вопроса, приемлемый уровень обоснованности предлагаемых технических и/или методических решений – **4**.

- Поверхностная проработка вопроса, решения слабо обоснованы – **3**.

- Чисто формальное рассмотрение, обоснование предлагаемых технических и/или методических решений в представленных отчетных материалах практически отсутствуют – **2**.

- Данный критерий неприменим по отношению к рассматриваемому пункту проектного задания – **1**.

Результаты анализа заносятся в соответствующий столбец таблицы 2.

Таблица 1 - Выполнение проектного задания в части работ (услуг) в соответствии с требованиями государственного контракта (техническим заданием)

№ п/п	Пункт технического задания (ТЗ)	Содержание работ (услуг), предусмотренных в данном пункте	Специальные требования к работам (услугам) по соответствующему пункту (если они имеются в ТЗ)	Удельный вес работ по данному пункту (%)	Отметка о выполнении (в баллах)
1	2	3	4	5	6
1.					
2.					
...					

Таблица 2 - Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений

№ п/п	Пункт технического задания	Глубина проработки рассматриваемого пункта и обоснованность предлагаемых решений (в баллах)	Научно-технический и/или методический уровень проработки рассматриваемого пункта (в баллах)
1	2	3	4
1.			
2.			
...			

Критерий 3. Интегральная оценка качества выполнения работ

Для оценки эффективности реализации государственных контрактов в рамках ФЦПРО на 2011-2015 годы необходимо ввести понятие качества выполнения работ.

В соответствии с Программой все мероприятия взаимоувязаны и имеют комплексный характер (разработка инновации – апробация – поставка оборудования – внедрение инновации – осуществление консультационно-методической поддержки внедрения и штатного функционирования) и от результатов выполнения отдельного контракта (проекта) будет зависеть итоговый результат по конкретному подмероприятию в рамках Программы.

«Некачественное» выполнение контракта (проекта) в дальнейшем может привести либо к увеличению потребного объема финансирования для обеспечения достижения целевых показателей Программы, либо к срыву сроков их выполнения (достижения). И то другое негативно скажется на ходе реализации как отдельного мероприятия так и Программы в целом.

Для оценки качества выполнения работ предлагается использовать универсальную систему критериев (показателей), характеризующих качество выполнения государственного контракта (проекта), в зависимости от классификации видов выполняемых работ (оказания услуг):

1. Совершенствование материально-технической базы системы образования (поставка оборудования, программные средства, предоставление Интернет-ресурсов и др.).

2. Инновационные разработки (совершенствование или разработка: нормативно-правовой базы, методического обеспечения, стандартов образования, создание моделей различного уровня по направлению исследований и др.), т.е. проекты, не имеющие материального результата по факту своего выполнения.

3. Разработка или совершенствование программного обеспечения, электронных образовательных ресурсов и др.

4. Повышение квалификации.

5. Внедрение и апробация результатов инновационных разработок.
6. Мониторинг (анализ и оценка) по направлению исследований.

Система измеряемых критериев (показателей) для каждого видов работ из предложенной классификации представлена в таблице 3.

Эксперт *каждый пункт* проектного задания относит к тому или иному виду работ в соответствии с представленной классификацией. Производит оценку представленных результатов выполнения данного вида работ в рамках государственного контракта (по пятибалльной шкале по каждому из критериев).

Качество выполнения пункта проектного задания определяется как среднеарифметическое оценок по каждому критерию для данного вида работ.

Результаты анализа заносятся в соответствующие столбцы таблицы 4.

Таблица 3 - Система измеряемых критериев (показателей) для каждого вида работ из предложенной классификации

№ п/п	Наименование критерия	Краткая характеристика критерия	Методы оценивания критерия и шкала оценки
1	Совершенствование материально-технической базы системы образования		
	1.1 количество (процент) поставленных материальных средств в рамках контракта	Характеризует степень соответствия поставленных материальных средств требуемым в ТЗ. Позволяет отслеживать ход выполнения проекта.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – осуществлена поставка не в полном объеме; 5 – обеспечена поставка в полном объеме;
	1.2 соответствие заявленных сроков представления материальных средств фактическим срокам	Соответствие заявленных сроков представления материальных средств фактическим срокам.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – имеются отклонения в сроках поставки (увеличение); 5 – обеспечена поставка в точно в срок (или раньше срока);
	1.3 степень надежности	Позволяет оценить безотказность, долговечность, ремонтпригодность и сохраняемость поставленных материальных средств.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкая. 5 – очень высокая.
	1.4 уровень стандартизации и унификации	Характеризует соответствие поставленных материальных средств существующим ГОСТам, стандартам и требованиям.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	1.5 уровень эргономичности	Характеризует степень соответствия поставленных материальных средств физиологическим свойствам человека и особенностям функционирования его органов чувств (соответствие изделия возможностям человека воспринимать и перерабатывать информацию, соответствие изделия закрепленным и вновь приобретенным навыкам человека и т.д.).	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	1.6 уровень безопасности	Характеризует особенности поставленных материальных средств, обуславливающие безопасность человека при их эксплуатации.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.

№ п/п	Наименование критерия	Краткая характеристика критерия	Методы оценивания критерия и шкала оценки
		Отражает степень соответствия требованиям госстандартов по безопасности труда, а также международным стандартам.	
2	Разработки в инновационной сфере		
	2.1 степень новизны	Наличие прототипов, в том числе зарубежных и российских, степень развития и уточнения ранее полученных результатов.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	2.2 полнота достигнутых результатов	Глубина решения поставленной проблемы и/или задачи, наличие системного подхода, присутствие анализа подобных работ в России и за рубежом.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	2.3 уровень стандартизации и унификации	Характеризует соответствие существующим ГОСТам, стандартам и требованиям, степень применимости полученных результатов работ в системе образования.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	2.4 уровень библиометричности	Характеризует общее количество литературных источников, используемых при разработке инновационного проекта (авторские свидетельства, рационализаторские предложения, изобретения, научные труды, диссертации, научные статьи, программы, методики), в том числе и результатов зарубежных разработок. Косвенно позволяет оценить степень проработки материала, обоснованность и достоверность результата инновационного проекта.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	2.5 степень использования и возможной реализации полученных результатов в системе образования	Позволяет оценить эффективность инновационного проекта, его прикладную значимость.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
3	Разработка или совершенствование программного обеспечения, электронных образовательных ресурсов и др.		
	3.1 степень новизны	Наличие прототипов, в том числе зарубежных и	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где

№ п/п	Наименование критерия	Краткая характеристика критерия	Методы оценивания критерия и шкала оценки
		российских, степень развития и уточнения ранее полученных результатов.	1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	3.2 полнота достигнутых результатов	Глубина решения поставленной проблемы и/или задачи, наличие системного подхода, присутствие анализа подобных работ в России и за рубежом.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	3.3 уровень стандартизации и унификации	Характеризует соответствие существующим ГОСТам, стандартам и требованиям. Позволяет оценить насыщенность продукции стандартными, унифицированными и оригинальными частями (модулями), а также уровень унификации с другими созданными или создаваемыми системами.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	3.4 уровень эргономичности	Характеризует степень соответствия разработанных ПО и ЭОР физиологическим свойствам человека и особенностям функционирования его органов чувств (соответствие изделия возможностям человека воспринимать и перерабатывать информацию, соответствие изделия закрепленным и вновь приобретенным навыкам человека и т.д.).	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	3.5 патентно-правовой уровень	Характеризует степень обновления технических решений, использованных при разработке ПО, ЭОР и др., их патентную защиту, а также возможность беспрепятственной реализации этой продукции в нашей стране и за рубежом.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	3.6 оценка качества технической документации на разработанные ПО, ЭОР	Позволяет оценить доступность и полноту технической документации для пользователей и администраторов разработанных ПО, ЭОР и др.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
4	Повышение квалификации		
	4.1 степень охвата специалистов,	Характеризует общее количество специалистов,	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где

№ п/п	Наименование критерия	Краткая характеристика критерия	Методы оценивания критерия и шкала оценки
	повысивших квалификацию в рамках проекта	осуществивших повышение квалификации в рамках выполнения проекта.	1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	4.2 степень охвата регионов, представители которых осуществили повышение квалификации в рамках проекта	Характеризует степень распространение передовых технологий в системе образования по регионам Российской Федерации.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
5	Внедрение и апробация результатов инновационных разработок		
	5.1 степень охвата регионов, задействованных для внедрения или апробации результатов инновационной разработки	Характеризует степень распространение передовых технологий в системе образования по регионам Российской Федерации. Кроме того, позволяет оценить достоверность результатов апробации инновационных разработок.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	5.2 степень охвата организаций системы образования, задействованных для внедрения или апробации результатов инновационной разработки	Характеризует степень распространение передовых технологий в системе образования Российской Федерации. Кроме того, позволяет оценить достоверность результатов апробации инновационных разработок.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	5.3 степень внедрения или апробации	Глубина решения поставленной проблемы и/или задачи. Позволяет оценить достоверность результатов апробации инновационных разработок.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	5.4 степень использования и возможной реализации результатов	Позволяет оценить эффективность использования результатов проекта, их прикладную значимость для системы образования РФ.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
6	Мониторинг (анализ и оценка) по направлению исследований		
	6.1 степень охвата регионов, задействованных в мониторинге по теме исследований	Характеризует степень задействования регионов в системе мониторинга по теме исследований. Позволяет оценить достоверность результатов апробации инновационных разработок.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.

№ п/п	Наименование критерия	Краткая характеристика критерия	Методы оценивания критерия и шкала оценки
	6.2 степень охвата организаций системы образования, задействованных в мониторинге по теме исследований	Характеризует степень задействования организаций системы образования в системе мониторинга по теме исследований. Позволяет оценить достоверность результатов апробации инновационных разработок.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	6.3 полнота достигнутых результатов	Глубина решения поставленной проблемы и/или задачи мониторинга, наличие системного подхода в анализе результатов мониторинга, достоверность полученных результатов.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.
	6.4 степень использования и возможной реализации результатов	Позволяет оценить эффективность использования результатов проекта, их прикладную значимость для системы образования РФ.	Экспертная оценка. Шкала 1...5, где 1 – крайне низкий. 5 – очень высокий.

Таблица 4 – Интегральная оценка качества выполнения работ

№ п/п	Пункт технического задания	Количество критериев, по которым проводилась оценка качества выполнения работ	Экспертная оценка выполнения работ (среднеарифметическое значение) (в баллах)
1	2	3	4
1.			
2.			
...			

Таблица 5 – Оценка научно-технического и/или методического уровня работы

№ п/п	Пункт технического задания	Экспертная оценка выполнения работ (среднеарифметическое значение) (в баллах)
1	2	3
1.		
2.		
...		

Критерий 4: Научно-технический и/или методический уровень работы

Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения соответствия данному критерию *по каждому пункту* проектного задания, оценивая результаты такого анализа по пятибалльной шкале:

- Научно-технический и/или методический уровень проработки данного пункта проектного задания соответствует мировому и передовому отечественному опыту, использованы современные (перспективные) подходы к решению задачи, предложены оригинальные решения – **5**.
- Научно-технический и/или методический уровень проработки достаточно высок; в основном использованы современные подходы к решению задачи, предложены некоторые новые решения – **4**.
- Относительно низкий уровень научно-технических и/или методических решений; частично использованы устаревшие подходы – **3**.
- Научно-технический и/или методический уровень проработки данного пункта проектного задания не соответствует современным требованиям – **2**.
- Данный критерий неприменим по отношению к рассматриваемому пункту проектного задания – **1**.

Результаты анализа заносятся в соответствующий столбец таблицы 5.

Критерий 5: Оценка уровня апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ

Эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки их практической апробации, наличия данных, свидетельствующих о заинтересованности научно-технической общественности в результатах, полученных в ходе выполнения проекта, признания их значимости и т.п.

Оценка производится по пятибалльной шкале:

- Конечный продукт разработки прошел всестороннюю апробацию. Имеются соответствующие протоколы испытаний или другие аналогичные документы, имеются научно-технические публикации, сведения об участии в научных конференциях, выставках, презентациях; результаты представлены в сети Интернет – 5.

- Конечный продукт разработки прошел определенную апробацию (комплексные испытания). Имеется соответствующий раздел в итоговом отчете, имеются или предполагаются научно-технические публикации, участие в научных конференциях, выставках, презентациях; результаты могут быть представлены (в той или иной степени уже представлены) в сети Интернет – 4.

- Апробированы (прошли испытания) отдельные элементы (фрагменты) работы; в итоговом отчете имеются соответствующие сведения; информация о научно-технических публикациях, участии в научных конференциях, выставках, презентациях и прочие данные, свидетельствующие о заинтересованности научно-технической общественности в результатах, полученных в ходе выполнения проекта, отсутствуют – 3.

- Сведения, позволяющие судить об уровне апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ, в представленных материалах отсутствуют – 2.

- Данный показатель неприменим по отношению к рассматриваемому проекту – 1.

Критерий 6: Оценка практической значимости выполненной работы

Эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки практической значимости выполненной работы. Оценка производится по пятибалльной шкале:

- Работа может иметь межотраслевое применение и/или особо важное (стратегическое) значение для отрасли, обладает высокой социальной значимостью, ориентирована на широкомасштабное использование – 5.

- Работа имеет существенную значимость для отрасли, содержит значимую социальную компоненту, может быть широко тиражирована или использована в режиме сетевого доступа – 4.

- Работа имеет отраслевое применение, позволяет решить некоторые задачи, связанные с развитием системы образования, возможно тиражирование результатов работы или организация режима сетевого доступа – 3.

- Результаты работы могут быть использованы в масштабах отдельных образовательных учреждений; решена важная, но достаточно частная задача. Возможности тиражирования ограничены – 2.

- Вопросы практического использования в отчетных материалах фактически не освещены или представлены в недостаточной степени – 1.

Критерий 7: Оценка качества оформления итогового отчета и других отчетных материалов

При использовании данного критерия эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки качества оформления и представления. Оценка производится по пятибалльной шкале:

- Документация оформлена качественно, соблюдены стандарты оформления, отсутствие опечаток и ошибок, четкая структурированность материала, иллюстрации наглядны – 5.

- Документация оформлена качественно, соблюдены стандарты, однако есть отдельные несущественные недостатки, например, опечатки – 4.

- Документация оформлена в целом приемлемо; однако имеется ряд недостатков, затрудняющих понимание содержания отчетных материалов, нарушен ряд стандартизованных требований на оформление отчетных материалов, имеются опечатки или ошибки в тексте и др.) – 3.

- Документация оформлена существенными нарушениями стандартизованных требований на оформление отчетных материалов, плохо структурирована, имеются многочисленные опечатки или ошибки в тексте, разностильность оформления и т.п. – 2.

- Документация оформлена с ненадлежащим качеством – 1.

3. ТЕХНОЛОГИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭКСПЕРТОВ С УПОЛНОМОЧЕННОЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

Технология непосредственного взаимодействия экспертов и уполномоченной организации включает в себя следующую последовательность действий.

1) Формирования необходимого для проведения экспертизы комплекта документов, включающего в себя:

- задание на проведение экспертизы с указанием номера контракта, его наименования, направления, срока исполнения экспертизы;

- данные инструктивно-методические материалы по проведению экспертизы, включая необходимые формы экспертных заключений;

- текст технического задания и календарного плана;

- отчетные материалы Исполнителя работ по контракту (оригинал отчета и копия в электронном виде).

2). Передача указанного комплекта выбранным экспертам и проведение ими экспертных работ. При этом эксперт:

- тщательно изучает отчетные материалы;

- производит их оценку по указанной системе критериев;

- отмечает положительные моменты и достоинства выполненной работы;

- указывает на имеющиеся недостатки и недоработки; такого рода указания должны носить конструктивный (содержательный) характер;

- составляет экспертное заключение по заданной форме (см. раздел 4) в соответствии с правилами по ее заполнению.

При подготовке экспертного заключения эксперт может воспользоваться формулировками, поясняющими присвоение той или иной балльной оценки; однако эти формулировки должны быть дополнены соответствующим комментарием. Это в первую очередь касается ситуации снижения балльной оценки. В конечном итоге, по результатам проведенной экспертизы эксперт должен дать однозначное (не предполагающее двоякого толкования) заключение в виде одной из альтернативных формулировок, указанных в соответствующей форме экспертного заключения.

Обязательным условием качественного исполнения экспертизы является наличие в экспертном заключении замечаний содержательного характера.

Считается недопустимым вынесение положительного суждения о выполнении контракта и направлении работы в приемочную комиссию, если:

- хотя бы один пункт задания не выполнен, о чем свидетельствовать отсутствие соответствующих разделов в отчетной документации;

- отсутствует хотя бы один отчетный документ, указанный в задании и календарном плане.

Следует отметить, что эксперт должен в обязательном порядке провести сверку материала в электронном виде и на бумажном носителе (оригинал отчета с подписями должностных лиц и печатями).

В случае если указанные версии различаются, то эксперт должен в обязательном порядке отразить это в своем заключении и при подготовке заключения руководствоваться только бумажным вариантом отчета.

3) Готовые экспертные заключения предоставляются Организатору в письменной форме (2 экз., подписанные экспертом) и на электронном носителе в сроки, указанные в задании на экспертизу. Учитывая чрезвычайно сжатые сроки, отведенные на проведение экспертизы, предпочтительным является предварительная передача экспертом подготовленного им экспертного заключения Организатору по электронной почте. Организатор оценивает качество исполнения экспертного заключения по формальным признакам и, в случае его соответствия инструкциям и методическим материалам, считает работу по экспертизе данным экспертом выполненной.

Организатор обязан оказывать экспертам информационную, техническую, нормативно-правовую и консультационную поддержку их работы. Оплата работы эксперта производится на основе Договора на оказание возмездных услуг (договора подряда), заключенного между экспертом и Организатором. Размер оплаты устанавливается Организатором в зависимости от сложности экспертируемой работы в пределах сумм финансирования, выделенных Заказчиком.

4. ФОРМЫ ЭКСПЕРТНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ

В целях создания единого нормативно-методического обеспечения проведения экспертизы выполнения государственных контрактов, реализуемых в рамках ФЦПРО на 2011-2015 годы, были разработаны формы экспертных заключений:

- первичного этапного (Приложение №1);
- первичного итогового (Приложение №2);
- сводного экспертного заключения (Приложение №3).

Для облегчения работы эксперта курсивом выделены указанные ранее возможные варианты ответов с соответствующими разъяснениями.

ПЕРВИЧНОЕ ЭТАПНОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах выполнения
государственного контракта от “___” _____ 200__ г. № _____

(наименование контракта)

Этап № _____

выполняемого в рамках ФЦП

(наименование ФЦП)

Эксперт	
Фамилия:	
Имя:	
Отчество:	

"___" _____ 2009 г.

ПОДПИСЬ _____

1.	Перечень и краткое содержание отчетных материалов по этапу	
<i>Инструкция:</i> эксперт приводит перечень представленных Исполнителем отчетных материалов, с указанием объемных характеристик (п.л., штук, Мб и пр.)		
2.	Выполнение проектного задания в части объема выполненных работ (услуг) в соответствии с Техническим заданием государственного контракта.	
2.1.	Соответствие представленных на экспертизу результатов выполнения государственного контракта требованиям проектного задания	Балл
<p><i>Инструкция:</i> эксперт осуществляет сопоставление перечня работ, предусмотренных техническим заданием по данному этапу, с содержанием отчетных материалов по каждому пункту проектного задания. С этой целью эксперт формирует таблицу, форма которой приведена в приложении 1 таблица 1. Последний столбец 5 таблицы заполняется по результатам анализа выполнения проектного задания в части работ (услуг) в соответствии с условиями и требованиями государственного контракта (технического задания) по пятибалльной шкале отдельно для каждого пункта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК полностью соответствуют требованиям ГК (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 5. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК соответствуют требованиям ГК, имеются отдельные несущественные недостатки (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 4. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом соответствуют требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 3. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом можно признать соответствующим требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд существенных недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 2. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом можно признать соответствующим требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд существенных недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры не соответствуют требованиям ТЗ) – 1. • Данный пункт технического задания не выполнен – 0. <p>Эксперт по данным таблицы 1 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 2.1 экспертного заключения.</p>		
2.2.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений»	Балл
<p><i>Инструкция:</i> эксперт анализирует содержание представленных по этапу отчетных материалов с точки зрения качества исполнения проектного задания по данному критерию и выставляет на основе этого анализа оценку по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Имеет место всесторонняя проработка вопроса; полная обоснованность предлагаемых технических и/или методических решений – 5. • Достаточно хорошая проработка вопроса, приемлемый уровень обоснованности предлагаемых технических и/или методических решений – 4. • Поверхностная проработка вопроса, решения слабо обоснованы – 3. • Чисто формальное рассмотрение, обоснование предлагаемых технических и/или 		

<p>методических решений в представленных отчетных материалах практически отсутствуют – 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Данный критерий неприменим по отношению к рассматриваемому пункту проектного задания – 1. <p>Результаты экспертизы заносятся в таблицу, форма которой приведена в приложении 1 таблица 2.</p> <p>Эксперт по данным таблицы 2 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 2.2 экспертного заключения.</p>		
2.3.	<p>Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Интегральная оценка качества выполнения работ»</p>	Балл
<p><u>Инструкция:</u> Эксперт каждый пункт проектного задания относит к тому или иному виду работ в соответствии с представленной классификацией (см. таблица 3 настоящих рекомендаций). Производит оценку представленных результатов выполнения данного вида работ в рамках государственного контракта (по пятибалльной шкале по каждому из критериев).</p> <p>Интегральное качество выполнения пункта проектного задания определяется как среднеарифметическое оценок по каждому критерию для данного вида работ.</p> <p>Результаты анализа заносятся в соответствующие столбцы таблицы 3, представленной в Приложении №1.</p> <p>Эксперт по данным таблицы 3 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 2.3 экспертного заключения.</p>		
2.4.	<p>Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Научно-технический и/или методический уровень работы»</p>	Балл
<p><u>Инструкция:</u> эксперт анализирует содержание представленных по этапу отчетных материалов с точки зрения качества исполнения проектного задания по данному критерию и выставляет на основе этого анализа интегральную оценку по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Научно-технический и/или (научный, технический, методический) уровень проработки данного пункта проектного задания соответствует мировому и передовому отечественному опыту, использованы современные (перспективные) подходы к решению задачи, предложены оригинальные решения – 5. • Научно-технический и/или (научный, технический, методический) уровень проработки достаточно высок; в основном использованы современные подходы к решению задачи, предложены некоторые новые решения – 4. • Относительно низкий уровень научно-технических и/или (научный, технический, методический) решений; частично использованы устаревшие подходы – 3. • Научно-технический и/или (научный, технический, методический) уровень проработки данного пункта проектного задания не соответствует современным требованиям – 2. • Данный критерий неприменим по отношению к рассматриваемому пункту проектного задания – 1. <p>Результаты анализа заносятся в соответствующие столбцы таблицы 4, представленной в Приложении №1.</p> <p>Эксперт по данным таблицы 4 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 2.4 экспертного заключения.</p>		

2.5.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Оценка уровня апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ»	Балл
<p><u>Инструкция:</u> эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки их практической апробации, наличия данных, свидетельствующих о заинтересованности научно-технической общественности в результатах, полученных в ходе выполнения проекта, признания их значимости и т.п.</p> <p>Оценка производится по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Конечный продукт разработки прошел всестороннюю апробацию. Имеются соответствующие протоколы испытаний или другие аналогичные документы, имеются научно-технические публикации, сведения об участии в научных конференциях, выставках, презентациях; результаты представлены в сети Интернет – 5. • Конечный продукт разработки прошел определенную апробацию (комплексные испытания). Имеется соответствующий раздел в итоговом отчете, имеются или предполагаются научно-технические публикации, участие в научных конференциях, выставках, презентациях; результаты могут быть представлены (в той или иной степени уже представлены) в сети Интернет – 4. • Апробированы (прошли испытания) отдельные элементы (фрагменты) работы; в итоговом отчете имеются соответствующие сведения; информация о научно-технических публикациях, участии в научных конференциях, выставках, презентациях и прочие данные, свидетельствующие о заинтересованности научно-технической общественности в результатах, полученных в ходе выполнения проекта, отсутствуют – 3. • Сведения, позволяющие судить об уровне апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ, в представленных материалах отсутствуют – 2. • Данный показатель неприменим по отношению к рассматриваемому проекту – 1. <p>Эксперт может выбрать одну из указанных оценок и занести ее в соответствующую графу п.2.5.</p>		
2.6.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Оценка практической значимости выполненной работы»	Балл
<p><u>Инструкция:</u> эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки практической значимости выполненной работы. Оценка производится по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Работа может иметь межотраслевое применение и/или особо важное (стратегическое) значение для отрасли, обладает высокой социальной значимостью, ориентирована на широкомасштабное использование – 5. • Работа имеет существенную значимость для отрасли, содержит значимую социальную компоненту, может быть широко тиражирована или использована в режиме сетевого доступа – 4. • Работа имеет отраслевое применение, позволяет решить некоторые задачи, связанные с развитием системы образования, возможно тиражирование результатов работы или организация режима сетевого доступа – 3. • Результаты работы могут быть использованы в масштабах отдельных образовательных учреждений; решена важная, но достаточно частная задача. возможности тиражирования ограничены – 2. • Вопросы практического использования в отчетных материалах фактически не 		

освещены или представлены в недостаточной степени – 1.
Эксперт может выбрать одну из указанных оценок и занести ее в соответствующую графу п.2.6.

2.7.	Оценка качества оформления итогового отчета и других отчетных материалов	Балл
------	---	-------------

Инструкция: эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки качества оформления и представления. Оценка производится по пятибалльной шкале:

- Документация оформлена качественно, соблюдены стандарты оформления, отсутствие опечаток и ошибок, четкая структурированность материала, иллюстрации наглядны – 5.
- Документация оформлена качественно, соблюдены стандарты, однако есть отдельные несущественные недостатки, например, опечатки – 4.
- Документация оформлена в целом приемлемо; однако имеется ряд недостатков, затрудняющих понимание содержания отчетных материалов, нарушен ряд стандартизованных требований на оформление отчетных материалов, имеются опечатки или ошибки в тексте и др.) – 3.
- Документация оформлена существенными нарушениями стандартизованных требований на оформление отчетных материалов, плохо структурирована, имеются многочисленные опечатки или ошибки в тексте, разностильность оформления и т.п. – 2.
- Документация оформлена с ненадлежащим качеством – 1.

Эксперт может выбрать одну из указанных оценок и занести ее в соответствующую графу п.2.7.

3.	Заключение и общий вывод
----	---------------------------------

Инструкция: Заключение должно содержать следующие элементы:

Обобщенная характеристика полученных результатов с точки зрения выполнения плана работ на данный этап.

Основные достоинства выполненной работы:

Недостатки работы и замечания по результатам: (включая замечания концептуального характера, указания на ошибочные положения и неточности)

Перечень недоработок: (наличие перечня обязательно, если имеется хотя бы одна балльная оценка 1 в таблице 1) .

Вывод: эксперт формулирует общий вывод, выбирая необходимую формулировку из следующих четырех вариантов:

Работа выполнена в полном объеме на высоком научно-техническом (научном, техническом, методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; отдельные недостатки, отмеченные экспертом являются несущественными. Работа может быть рекомендована к приемке.

Работа выполнена в полном объеме на хорошем научно-техническом (научном, техническом, методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; недостатки, отмеченные экспертом, не носят принципиального характера, должны быть доведены до сведения Исполнителя и устранены в рабочем порядке. Работа может быть рекомендована к приемке.

Работа выполнена в полном объеме на удовлетворительном научно-техническом

(научном, техническом, методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; обнаружены существенные недостатки по проработке ряда позиций технического задания и календарного плана; отчетные материалы требуют внесения изменений и дополнений. Работа может быть рекомендована к приемке после устранения обнаруженных недостатков.

Работа выполнена не в полном объеме; обнаружены существенные недостатки по проработке ряда позиций технического задания и календарного плана; отчетные материалы требуют внесения изменений и существенных дополнений. Работа не может быть рекомендована к приемке.

В экспертном заключении сохраняется только один из вариантов (остальные уничтожаются); эксперт, по своему желанию может дополнить и уточнить выбранную формулировку.

Эксперт _____ / _____ /

Примечания:

1. Балльные оценки носят для эксперта лишь вспомогательный (ориентировочный) характер и будут использоваться при составлении сводного экспертного заключения.
2. После текстового заполнения всех позиций экспертного заключения все инструктивные материалы, выделенные красным шрифтом, экспертом удаляются.

Приложение № 1
к экспертному заключению

Таблица 1 - Выполнение проектного задания в части работ (услуг) в соответствии с требованиями государственного контракта (техническим заданием)

№ п/п	Пункт технического задания (ТЗ)	Содержание работ (услуг), предусмотренных в данном пункте	Специальные требования к работам (услугам) по соответствующему пункту (если они имеются в ТЗ)	Удельный вес работ по данному пункту (%)	Отметка о выполнении (в баллах)
1	2	3	4	5	6
1.					
2.					
...					

Таблица 2 - Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений

№ п/п	Пункт технического задания	Глубина проработки рассматриваемого пункта и обоснованность предлагаемых решений (в баллах)	Научно-технический и/или методический уровень проработки рассматриваемого пункта (в баллах)
1	2	3	4
1.			
2.			
...			

Таблица 3 – Интегральная оценка качества выполнения работ

№ п/п	Пункт технического задания	Количество критериев, по которым проводилась оценка качества выполнения работ	Экспертная оценка выполнения работ (среднеарифметическое значение) (в баллах)
1	2	3	4
1.			
2.			
...			

Таблица 4 – Оценка научно-технического и/или методического уровня работы

№ п/п	Пункт технического задания	Экспертная оценка выполнения работ (среднеарифметическое значение) (в баллах)
1	2	3
1.		
2.		
...		

ПЕРВИЧНОЕ ИТОГОВОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах выполнения
государственного контракта от “___” _____ 200__ г. № _____

(наименование контракта)

выполняемого в рамках ФЦП

(наименование ФЦП)

Эксперт	
Фамилия:	
Имя:	
Отчество:	

"___" _____ 2009 г.

подпись _____

1.	Цель выполнения Госконтракта	
<i>Инструкция:</i> эксперт приводит в сжатом виде формулировку основной цели выполнения Госконтракта как она заявлена в представленных Исполнителем отчетных материалах.		
2.	Перечень и краткое содержание отчетных материалов по этапу	
<i>Инструкция:</i> эксперт приводит перечень представленных Исполнителем отчетных материалов, с указанием объемных характеристик (п.л., штук, Мб и пр.), включая приложения, структуру и содержание итогового отчета (на уровне основных разделов).		
3.	Выполнение проектного задания в части объема выполненных работ (услуг) в соответствии с Техническим заданием государственного контракта.	
3.1.	Соответствие представленных на экспертизу результатов выполнения государственного контракта требованиям проектного задания	Балл
<p><i>Инструкция:</i> эксперт осуществляет сопоставление перечня работ, предусмотренных техническим заданием по данному этапу, с содержанием отчетных материалов по каждому пункту проектного задания. С этой целью эксперт формирует таблицу, форма которой приведена в приложении 1 таблица 1. Последний столбец 5 таблицы заполняется по результатам анализа выполнения проектного задания в части работ (услуг) в соответствии с условиями и требованиями государственного контракта (технического задания) по пятибалльной шкале отдельно для каждого пункта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК полностью соответствуют требованиям ГК (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 5. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК соответствуют требованиям ГК, имеются отдельные незначительные недостатки (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 4. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом соответствуют требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 3. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом можно признать соответствующим требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд существенных недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры полностью соответствуют требованиям ТЗ) – 2. • Представленные на экспертизу результаты выполнения ГК в целом можно признать соответствующим требованиям ГК, вместе с тем имеется ряд существенных недостатков (количественные и качественные характеристики видов работ и объемные параметры не соответствуют требованиям ТЗ) – 1. • Данный пункт технического задания не выполнен – 0. <p>Эксперт по данным таблицы 1 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 3.1 экспертного заключения.</p>		
3.2.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений»	Балл
<p><i>Инструкция:</i> эксперт анализирует содержание представленных по этапу отчетных материалов с точки зрения качества исполнения проектного задания по данному критерию и выставляет на основе этого анализа оценку по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Имеет место всесторонняя проработка вопроса; полная обоснованность 		

<p><i>предлагаемых технических и/или методических решений – 5.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Достаточно хорошая проработка вопроса, приемлемый уровень обоснованности предлагаемых технических и/или методических решений – 4.</i> • <i>Поверхностная проработка вопроса, решения слабо обоснованы – 3.</i> • <i>Чисто формальное рассмотрение, обоснование предлагаемых технических и/или методических решений в представленных отчетных материалах практически отсутствуют – 2.</i> • <i>Данный критерий неприменим по отношению к рассматриваемому пункту проектного задания – 1.</i> <p><i>Результаты экспертизы заносятся в таблицу, форма которой приведена в приложении 1 таблица 2.</i></p> <p><i>Эксперт по данным таблицы 2 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 3.2 экспертного заключения.</i></p>		
3.3.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Интегральная оценка качества выполнения работ»	Балл
<p><i>Инструкция:</i> Эксперт каждый пункт проектного задания относит к тому или иному виду работ в соответствии с представленной классификацией (см. таблица 3 настоящих рекомендаций). Производит оценку представленных результатов выполнения данного вида работ в рамках государственного контракта (по пятибалльной шкале по каждому из критериев).</p> <p><i>Интегральное качество выполнения пункта проектного задания определяется как среднеарифметическое оценок по каждому критерию для данного вида работ.</i></p> <p><i>Результаты анализа заносятся в соответствующие столбцы таблицы 3, представленной в Приложении №1.</i></p> <p><i>Эксперт по данным таблицы 3 находит средний балл, который он записывает в соответствующую графу пункта 3.3 экспертного заключения.</i></p>		
3.4.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Научно-технический и/или методический уровень работы»	Балл
<p><i>Инструкция:</i> эксперт анализирует содержание представленных по этапу отчетных материалов с точки зрения качества исполнения проектного задания по данному критерию и выставляет на основе этого анализа интегральную оценку по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Научно-технический и/или (научный, технический, методический) уровень проработки данного пункта проектного задания соответствует мировому и передовому отечественному опыту, использованы современные (перспективные) подходы к решению задачи, предложены оригинальные решения – 5.</i> • <i>Научно-технический и/или (научный, технический, методический) уровень проработки достаточно высок; в основном использованы современные подходы к решению задачи, предложены некоторые новые решения – 4.</i> • <i>Относительно низкий уровень научно-технических и/или (научный, технический, методический) решений; частично использованы устаревшие подходы – 3.</i> • <i>Научно-технический и/или (научный, технический, методический) уровень проработки данного пункта проектного задания не соответствует современным требованиям – 2.</i> • <i>Данный критерий неприменим по отношению к рассматриваемому пункту проектного задания – 1.</i> <p><i>Результаты анализа заносятся в соответствующие столбцы таблицы 4, представленной в Приложении №1.</i></p> <p><i>Эксперт по данным таблицы 4 находит средний балл, который он записывает в</i></p>		

<i>соответствующую графу пункта 3.4 экспертного заключения.</i>		
3.5.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Оценка уровня апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ»	Балл
<p><i>Инструкция: эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки их практической апробации, наличия данных, свидетельствующих о заинтересованности научно-технической общественности в результатах, полученных в ходе выполнения проекта, признания их значимости и т.п.</i></p> <p><i>Оценка производится по пятибалльной шкале:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Конечный продукт разработки прошел всестороннюю апробацию. Имеются соответствующие протоколы испытаний или другие аналогичные документы, имеются научно-технические публикации, сведения об участии в научных конференциях, выставках, презентациях; результаты представлены в сети Интернет – 5.</i> <i>• Конечный продукт разработки прошел определенную апробацию (комплексные испытания). Имеется соответствующий раздел в итоговом отчете, имеются или предполагаются научно-технические публикации, участие в научных конференциях, выставках, презентациях; результаты могут быть представлены (в той или иной степени уже представлены) в сети Интернет – 4.</i> <i>• Апробированы (прошли испытания) отдельные элементы (фрагменты) работы; в итоговом отчете имеются соответствующие сведения; информация о научно-технических публикациях, участии в научных конференциях, выставках, презентациях и прочие данные, свидетельствующие о заинтересованности научно-технической общественности в результатах, полученных в ходе выполнения проекта, отсутствуют – 3.</i> <i>• Сведения, позволяющие судить об уровне апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ, в представленных материалах отсутствуют – 2.</i> <i>• Данный показатель неприменим по отношению к рассматриваемому проекту – 1.</i> <p><i>Эксперт может выбрать одну из указанных оценок и занести ее в соответствующую графу п.3.5.</i></p>		
3.6.	Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Оценка практической значимости выполненной работы»	Балл
<p><i>Инструкция: эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки практической значимости выполненной работы. Оценка производится по пятибалльной шкале:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Работа может иметь межотраслевое применение и/или особо важное (стратегическое) значение для отрасли, обладает высокой социальной значимостью, ориентирована на широкомасштабное использование – 5.</i> <i>• Работа имеет существенную значимость для отрасли, содержит значимую социальную компоненту, может быть широко тиражирована или использована в режиме сетевого доступа – 4.</i> <i>• Работа имеет отраслевое применение, позволяет решить некоторые задачи, связанные с развитием системы образования, возможно тиражирование результатов работы или организация режима сетевого доступа – 3.</i> <i>• Результаты работы могут быть использованы в масштабах отдельных образовательных учреждений; решена важная, но достаточно частная задача. возможности тиражирования ограничены – 2.</i> 		

<ul style="list-style-type: none"> • Вопросы практического использования в отчетных материалах фактически не освещены или представлены в недостаточной степени – 1. <p>Эксперт может выбрать одну из указанных оценок и занести ее в соответствующую графу п.3.6.</p>	
3.7.	<p>Оценка качества оформления итогового отчета и других отчетных материалов</p> <p style="text-align: right;">Балл</p>
<p><u>Инструкция:</u> эксперт осуществляет анализ представленных отчетных материалов на предмет оценки качества оформления и представления. Оценка производится по пятибалльной шкале:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Документация оформлена качественно, соблюдены стандарты оформления, отсутствие опечаток и ошибок, четкая структурированность материала, иллюстрации наглядны – 5. • Документация оформлена качественно, соблюдены стандарты, однако есть отдельные несущественные недостатки, например, опечатки – 4. • Документация оформлена в целом приемлемо; однако имеется ряд недостатков, затрудняющих понимание содержания отчетных материалов, нарушен ряд стандартизованных требований на оформление отчетных материалов, имеются опечатки или ошибки в тексте и др.) – 3. • Документация оформлена существенными нарушениями стандартизованных требований на оформление отчетных материалов, плохо структурирована, имеются многочисленные опечатки или ошибки в тексте, разностильность оформления и т.п. – 2. • Документация оформлена с ненадлежащим качеством – 1. <p>Эксперт может выбрать одну из указанных оценок и занести ее в соответствующую графу п.3.7.</p>	
4.	<p>Заключение и общий вывод</p> <p><u>Инструкция:</u> Заключение должно содержать следующие элементы: Обобщенная характеристика полученных результатов с точки зрения выполнения плана работ на данный этап. Основные достоинства выполненной работы: Недостатки работы и замечания по результатам: (включая замечания концептуального характера, указания на ошибочные положения и неточности) Перечень недоработок: (наличие перечня обязательно, если имеется хотя бы одна балльная оценка 1 в таблице 1). Вывод: эксперт формулирует общий вывод, выбирая необходимую формулировку из следующих четырех вариантов:</p> <p>Работа выполнена в полном объеме на высоком научно-техническом (научном, техническом, методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; отдельные недостатки, отмеченные экспертом являются несущественными. Работа может быть рекомендована к приемке.</p> <p>Работа выполнена в полном объеме на хорошем научно-техническом (научном, техническом, методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; недостатки, отмеченные экспертом, не носят принципиального характера, должны быть доведены до сведения Исполнителя и устранены в рабочем порядке. Работа может быть рекомендована к приемке.</p>

Работа выполнена в полном объеме на удовлетворительном научно-техническом (научном, техническом, методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; обнаружены существенные недостатки по проработке ряда позиций технического задания и календарного плана; отчетные материалы требуют внесения изменений и дополнений. Работа может быть рекомендована к приемке после устранения обнаруженных недостатков.

Работа выполнена не в полном объеме; обнаружены существенные недостатки по проработке ряда позиций технического задания и календарного плана; отчетные материалы требуют внесения изменений и существенных дополнений. Работа не может быть рекомендована к приемке.

В экспертном заключении сохраняется только один из вариантов (остальные уничтожаются); эксперт, по своему желанию может дополнить и уточнить выбранную формулировку.

Эксперт _____ / _____ /

Примечания:

1. Балльные оценки носят для эксперта лишь вспомогательный (ориентировочный) характер и будут использоваться при составлении сводного экспертного заключения.
2. После текстового заполнения всех позиций экспертного заключения все инструктивные материалы, выделенные красным шрифтом, экспертом удаляются.

Приложение № 1
к экспертному заключению

Таблица 1 - Выполнение проектного задания в части работ (услуг) в соответствии с требованиями государственного контракта (техническим заданием)

№ п/п	Пункт технического задания (ТЗ)	Содержание работ (услуг), предусмотренных в данном пункте	Специальные требования к работам (услугам) по соответствующему пункту (если они имеются в ТЗ)	Удельный вес работ по данному пункту (%)	Отметка о выполнении (в баллах)
1	2	3	4	5	6
1.					
2.					
...					

Таблица 2 - Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений

№ п/п	Пункт технического задания	Глубина проработки рассматриваемого пункта и обоснованность предлагаемых решений (в баллах)	Научно-технический и/или методический уровень проработки рассматриваемого пункта (в баллах)
1	2	3	4
1.			
2.			
...			

Таблица 3 – Интегральная оценка качества выполнения работ

№ п/п	Пункт технического задания	Количество критериев, по которым проводилась оценка качества выполнения работ	Экспертная оценка выполнения работ (среднеарифметическое значение) (в баллах)
1	2	3	4
1.			
2.			
...			

Таблица 4 – Оценка научно-технического и/или методического уровня работы

№ п/п	Пункт технического задания	Экспертная оценка выполнения работ (среднеарифметическое значение) (в баллах)
1	2	3
1.		
2.		
...		

СВОДНОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о результатах выполнения
государственного контракта от “ ___ ” _____ 200__ г. № _____

(наименование контракта)

выполняемого в рамках ФЦП

(наименование ФЦП)

Эксперт	
Фамилия:	
Имя:	
Отчество:	

" ___ " _____ 2009 г.

подпись _____

1. Цель выполнения Госконтракта

Инструкция: эксперт приводит в сжатом виде формулировку основной цели выполнения государственного контракта, как она заявлена в представленных Исполнителем отчетных материалах

2. Перечень и краткое содержание отчетных материалов

Инструкция: эксперт приводит перечень представленных Исполнителем отчетных материалов, с указанием объемных характеристик (п.л., штук, Мб и пр.), включая приложения, структуру и содержание итогового отчета (на уровне основных разделов).

3. Выполнение проектного задания в части объема выполненных работ (услуг) в соответствии с Техническим заданием государственного контракта.

Соответствие представленных на экспертизу результатов выполнения государственного контракта требованиям проектного задания

Инструкция: Эксперт осуществляет сопоставление перечня работ, предусмотренных Техническим заданием, с содержанием отчетных материалов по каждому пункту проектного задания.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.1 по каждому пункту проектного задания (приложение 1 к экспертным заключениям).

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт ЭЗ анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов.

Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Глубина проработки и обоснованность предлагаемых решений»

Инструкция: Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения качества исполнения по каждому пункту проектного задания по критериям: глубина проработки рассматриваемого пункта и обоснованность предлагаемых решений, научно-технический и/или методический уровень работы.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.2 по каждому пункту проектного задания (таблица 2 приложение 1 к экспертным заключениям).

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов (шрифт прямой, цвет –черный).

Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Интегральная оценка качества выполнения работ»

Инструкция: Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения качества исполнения по каждому пункту проектного задания по данному критерию.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.3 по каждому пункту проектного задания (таблица 3 приложение 1 к экспертным заключениям).

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов (шрифт прямой, цвет – черный).

Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Научно-технический и/или методический уровень работы»

Инструкция: Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения качества исполнения по каждому пункту проектного задания по данному критерию.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.4 по каждому пункту проектного задания (таблица 4 приложение 1 к экспертным заключениям).

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов (шрифт прямой, цвет – черный).

Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Оценка уровня апробации и общественного признания результатов, полученных при выполнении работ»

Инструкция: Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения качества исполнения по каждому пункту проектного задания по данному критерию.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.5 по государственному контракту.

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов (шрифт прямой, цвет – черный).

Оценка качества выполнения представленных на экспертизу результатов проектного задания по критерию «Оценка практической значимости выполненной работы»

Инструкция: Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения качества исполнения по каждому пункту проектного задания по данному критерию.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.6 по государственному контракту.

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным

позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов (шрифт прямой, цвет – черный).

Оценка качества оформления итогового отчета и других отчетных материалов

Инструкция: Эксперт анализирует содержание отчетных материалов с точки зрения качества исполнения по каждому пункту проектного задания по данному критерию.

Эксперт осуществляет сопоставление результатов экспертизы, выполненных двумя независимыми экспертами по позиции 3.7 по государственному контракту.

При наличии расхождения между оценками более, чем на 1 балл, эксперт анализирует причину расхождения, производит свое оценивание отчетных материалов по спорным позициям и осуществляет свой выбор в пользу того заключения, которое, по его мнению, в большей степени соответствует фактическому исполнению работ по контракту.

В данном пункте приводится единая формулировка эксперта, основанная на оценке двух экспертов (без текстовых повторов), или, если эксперт не согласен (или не полностью согласен) с мнением двух экспертов, то эксперт вправе добавить свою оценку, уточняющую и углубляющую выводы экспертов (шрифт прямой, цвет – черный).

Заключение и общий вывод

Перечень основных элементов заключения приведен ниже. Их заполнение производится на основе мнений двух экспертов (без текстовых повторов). Эксперт в случае необходимости может дополнить каждый из элементов заключения своими соображениями.

Обобщенная характеристика полученных результатов с точки зрения достижения заявленных в проекте целей и решения поставленных задач.

Основные достоинства выполненной работы:

Практическая значимость работы:

Недостатки работы и замечания по результатам:

Вывод:

Эксперт формулирует общий вывод, учитывая мнения двух экспертов. В случае совпадения выводов экспертов эксперт может использовать соответствующую формулировку из экспертных заключений. При несовпадении мнений экспертов эксперту выбирает необходимую формулировку из следующих четырех вариантов:

Работа выполнена в полном объеме на высоком научно-техническом и/или методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; отдельные недостатки, отмеченные экспертом являются незначительными. Работа может быть рекомендована к приемке.

Работа выполнена в полном объеме на хорошем научно-техническом и/или методическом) уровне по всем пунктам технического задания в соответствии с календарным планом; все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; недостатки, отмеченные экспертом, не носят принципиального характера, должны быть доведены до сведения Исполнителя и устранены в рабочем порядке. Работа может быть рекомендована к приемке.

Работа имеет существенные недостатки (выполнена не в полном объеме, научно-технический уровень работы по пунктам _____ технического задания не отвечает современным требованиям; не все предусмотренные проектным заданием отчетные материалы и документы имеются; обнаружены существенные недостатки по проработке ряда позиций технического задания и календарного плана; отчетные материалы требуют внесения изменений и дополнений и т.п.).

Работа в представленном виде не может быть рекомендована к приемке; после устранения обнаруженных недостатков работа должна быть представлена на повторное экспертное рассмотрение.

Работа выполнена не в полном объеме; обнаружены существенные недостатки по проработке ряда позиций технического задания и календарного плана; отчетные материалы требуют внесения изменений и существенных дополнений. Работа не может быть рекомендована к приемке..

В экспертном заключении сохраняется только один из вариантов (остальные уничтожаются); эксперт ЭЗ может скорректировать выбранную формулировку или предложить свой вариант с учетом конкретных данных, выявленных в ходе экспертизы.

Эксперт _____ / _____ /

Примечания:

После текстового заполнения всех позиций экспертного заключения все инструктивные материалы, выделенные красным шрифтом, экспертом удаляются.